



Plats och tid	Teamsmöte, kl. 13.30-15.15
Beslutande	Sven-Åke Karlsson (S) ordförande Roger Eriksson (VF) 2:e vice ordförande Börje Andreasson (S) Sten Johansson (M) Arne Hägg (C) Henrik Freij (M)
Tjänstgörande ersättare	Catarina Rönnung (S)
Övriga deltagare	Jörgen Samuelsson (L) Mikael Loberg (SD)  Julia Lennartsson §§ 26, 29 Jessica Olsson §§ 27–28 Thomas Svensson § 30 Eva-Lott Karlsson § 31 Andreas Erlandsson § 32
Utses att justera	Henrik Freij
Justeringens plats och tid	Miljö- och byggförvaltningen torsdagen den 4 mars 2021
Underskrifter	
	Sekreterare _____ Paragrafer 25–33 Eva-Lott Karlsson
	Ordförande _____ Sven-Åke Karlsson
	Justerare _____ Henrik Freij

## Anslag av protokollet

Justeringen har tillkännagivits genom anslag på anslagstavlan på kommunens webbplats.

Anslaget:	2021-03-05
Sista dag att överklaga (laglighetsprövning):	2021-03-26
Förvaringsplats för protokollet:	Miljö- och byggförvaltningen



§ 25

### Ändringar i föredragningslistan

#### Extra ärende

Överklagande av bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, x

.....



§ 26

Dnr MB-2021-x

### Överklagande av bygglov för tillbyggnad av enbostadshus

Fastighet x

Sökande x

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att vidhålla tidigare delegationsbeslut, § D-2021-x, om bygglov för tillbyggnad på fastigheten x.

#### Ärende

Då ärendet innebär en liten avvikelse mot gällande detaljplan har ärendet kommunicerats med sakägare, men inga synpunkter har kommit in.

Enligt gällande detaljplan är byggrätten 120 kvm. Total ny BYA blir 137,2 kvm.

Berörd granne har nu överklagat meddelat bygglov.

Grannen anser att tillbyggnaden hamnar för nära fastighetsgränsen och att tillbyggnaden blir för lång och för hög.

#### Motivering

Det har inte tillkommit några nya uppgifter i ärendet och därför vidhåller nämnden tidigare beslut.

---

#### Beslutet skickas till

Länsstyrelsen i Jönköpings län

#### Bilagor

Beslut D-2021-x

Överklagan

Övriga handlingar i ärendet



§ 27

Dnr MB-2021-x

## Miljösanktionsavgift, utrustning för spridning av växtskyddsmedel

Fastighet x

Sprutförare x

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att x, personnummer x, ska betala en miljösanktionsavgift på 10 000 kronor. Anledningen är att han använt utrustning för yrkesmässig spridning av växtskyddsmedel utan att kunna visa att utrustningen är godkänd av Statens jordbruksverk.

### Ärende

Miljö- och byggförvaltningen uppmärksammade vid ett tillsynsbesök hos x på fastigheten x den 20 januari 2021 att x har använt utrustning för yrkesmässig spridning av växtskyddsmedel under växtsäsongerna 2019 och 2020, utan att kunna visa att utrustningen är godkänd av Jordbruksverket. Spridningsutrustningen hade dock kontrollerats den 5 juni 2019, men protokollet hade därefter inte skickats in till Jordbruksverket för ett godkännande.

Miljösanktionsavgiften har kommunicerats med x som inte förnekar att hans växtskyddsspruta inte är godkänd av Jordbruksverket, men har lämnat följande synpunkter:

- Växtskyddssprutan lämnades för kontroll hos Lantmännen maskin den 5 juni 2019, och godkändes utan anmärkning. Sprutan hämtades inte av x personligen. Enligt uppgift kraschade kontrollantens dator kort därefter, vilket innebar att x inte fick något protokoll. Varken x eller Lantmännens personal var tillräckligt uppmärksamma på detta. x har kört i god tro utan att ha haft ett godkännande av Jordbruksverket.
- Ny besiktning är bokad innan årets växtsäsong, varefter protokollet naturligtvis kommer att skickas in till Jordbruksverket för godkännande.
- x anser att 10 000 kr i miljösanktionsavgift är orimligt då växtskyddssprutan är utan brister. Hade det rört sig om en okontrollerad spruta med brister anser han att det vore rimligt. x önskar därmed att ingen miljösanktionsavgift ska dömas ut.



Forts § 27

### Motivering

Enligt de allmänna hänsynsreglerna är alla som vidtar en åtgärd skyldiga att skaffa sig den kunskap som behövs, till exempel att man ska kunna uppvisa ett godkännande av Statens jordbruksverk för att få använda utrustningen för spridning av växtskyddsmedel.

Miljösanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Några uppgifter om att det skulle vara oskäligt att ta ut miljösanktionsavgiften har inte kommit fram.

Utrustningen har använts för yrkesmässig spridning av växtskyddsmedel och därmed ska ett godkännande vid tiden för användandet kunna uppvisas.

### Lagrum

Enligt 2 kap. 52 § förordningen (2014:425) om bekämpningsmedel får utrustning för yrkesmässig spridning av växtskyddsmedel endast användas om den som använder utrustningen kan visa att den är godkänd av Statens jordbruksverk.

Enligt 30 kap. miljöbalken (1998:808) samt 8 kap. 12 § förordningen (2012:259) om miljösanktionsavgifter ska miljösanktionsavgift betalas av den som använder utrustning för spridning av växtskyddsmedel utan att kunna visa att utrustningen är godkänd av Statens jordbruksverk. Miljösanktionsavgiften är 10 000 kronor.

Miljösanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt enligt 30 kap. 2§ miljöbalken.

### Upplysningar

Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet enligt särskild betalningsuppsättning. Betalning ska ske senast 30 dagar efter delgivning. Efter sista betalningsdag får beslutet verkställas som lagakraftvunnen dom. Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Upprepas överträdelsen inom två år från dagen för detta beslut, ska en miljösanktionsavgift med dubbel avgift tas ut.

Detta beslut kan överklagas hos mark- och miljödomstolen. Hur man överklagar, se bilaga.

---

### Beslutet skickas till

x

### Bilagor

Delgivningskvitto

Information om betalning av miljösanktionsavgift

Information om hur beslutet kan överklagas

### Kopior

Kammarkollegiet

Naturvårdsverket



§ 28

Dnr MB-2020-x

### Återtagande av förbud vid vite att hålla mer än fyra fjäderfän

Fastighet                    x

Djurhållare                 x

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att återta vitesförbudet § 2021-x att hålla mer än fyra fjäderfän på tomtmarken på fastigheten x.

#### Ärende

Miljö- och byggnämnden har efter inkomna klagomål beslutat att förbjuda x vid vite, att senast fyra veckor efter att ha tagit del av beslutet, hålla mer än fyra fjäderfän på tomtmarken på fastigheten x.

Efter att beslutet fattats har x låtit avyttra alla fjäderfän från fastigheten. Miljö- och byggförvaltningen har varit på plats och kontrollerat denna uppgift.

#### Motivering

Miljö- och byggnämnden har konstaterat att inga fjäderfän hålls på fastigheten längre. Vitesförbudet har därmed förlorat sin betydelse och ska återtas.

---

#### Beslutet skickas till

x



§ 29

Dnr MB-2019-x

### Återtagande av vitesföreläggande

Fastighet x

Fastighetsägare x

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att återta beslut § 2021-x.

### Ärende

Miljö- och byggnämnden har den 2 februari 2021 beslutat, vid vite om 10 000 kronor, förelägga x, organisationsnummer x, att låta utföra en funktionskontroll av ventilationssystem (OVK) på fastigheten x.

### Motivering

Efter att beslutet fattats har fastighetsägaren kommit in med ett godkänt protokoll och miljö- och byggnämnden gör bedömningen att föreläggandet därmed har förlorat sin betydelse och ska återtas.

---

### Beslutet skickas till

x



§ 30

Dnr MB-2021-295

### Yttrande avseende detaljplan för del av Nykyrka 1:50 m fl.

Fastighet Nykyrka 1:50 m fl

Sökande Tekniska kontoret

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden har tagit del av liggande förslag till detaljplan för Nykyrka 1:50 m fl och har följande synpunkter.

1. Detaljplanen borde omfatta fler fastigheter norr/öster om Myrisbodavägen så att man får ett bättre avgränsat geografiskt område och som omfattar samtliga fastigheter mellan vägarna Myrisbodavägen, Persgårdsvägen och Kristinebergsvägen.
2. I planbeskrivning och plankarta bör man utelämna benämningen "religiösa ändamål" avseende beteckningen **R<sub>1</sub>** och istället bara ange samlingslokal vilket ger ett mer flexibelt ändamål.
3. I planbeskrivning och plankarta detaljstyr man ett område som ställplats för husbilar med benämningen **P<sub>1</sub>**. I planbeskrivningen för man ett resonemang kring hur man ska bedöma platsen för en sådan uppställning och där kommit fram till att det rör sig om en parkeringsplats ur PBL-synpunkt. Nämnden anser här att det är mer ändamålsenligt och flexibelt att istället reglera området för parkeringsändamål. Frågor som rör hantering av avloppsvatten från ställplats för husbilar hänvisas till VA-huvudmannen, Njudung Energi Vetlanda AB.
4. Nämnden har inga synpunkter på att det finns en bestämmelse (**e<sub>2</sub>**) inlagd på parkmark då denna byggrätt är reglerad till caféverksamhet som utgör ett komplement till parkmarken (fågeldammen).





Forts § 30

5. Avsnittet och resonemanget avseende strandskydd är komplicerad och bör om möjligt förenklas. Man bör här särskilt reda ut frågan om ett släckt strandskydd i en ny detaljplan verkligen resulterar i att strandskyddet aktiveras i gällande/äldre detaljplaner utanför den nya detaljplanen där strandskydd inte är reglerad. Man bör även utreda om det inte är lämpligare att istället ansöka hos länsstyrelsen om ett upphävande av strandskyddsbestämmelserna för hela eller delar av berört vattendrag enligt 7 kap 18 § miljöbalken.

Denna punkt hänger även ihop med punkt 1 i detta yttrande då det är lämpligt att strandskyddet släcks för samtliga fastigheter inom föreslaget område annars riskerar man en effekt att fastigheter på ett längre avstånd från dammen omfattas av strandskydd medan närmare belägna fastigheter inte gör det.

---

### Beslutet skickas till

Tekniska kontoret



§ 31

Dnr MB-2021-364

### Reviderad delegationsordning

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att

- uppdra åt förvaltningschefen att besluta på nämndens vägnar enligt 7 kap 5 § kommunallagen, i samtliga ärende inom nämndens kompetensområde med de inskränkningar som föreskrivs i kommunallagen, speciallagstiftning och enligt nedanstående förteckning.
- Förvaltningschefen får vidaredelegera beslutanderätten enligt 7 kap 6 § kommunallagen till annan anställd inom kommunen, eller inom annan kommun om tillämplig lagstiftning möjliggör detta, med de inskränkningar som förtecknats nedan. Vid förvaltningschefens längre frånvaro eller jävsförhållande eller ärende som annars direkt berör förvaltningschefen, beslutar ställföreträdande chef.
- uppdra åt ordförande att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas, enligt 6 kap 39 § kommunallagen. Beslut som är delegerat till nämndens ordförande får vid dennesfrånvaro fattas av vice ordförande.
- att samtliga delegationsbeslut ska anmälas på delegationslista till nämndens nästkommande sammanträde. Även yttranden till mark- och miljödomstol eller förvaltningsrätt, vid delegationsbeslut, ska anmälas till nämnden som informationsärenden (meddelanden).

#### Ärende

Delegationsordningen ses över med viss regelbundenhet för att ta hänsyn till nya eller ändrade lagar, förordningar och riktlinjer som påverkar nämndens verksamhetsområden. Nya behov av att delegera beslut till förvaltningen kan även ha uppstått och översynen behandlar då även dessa tillkommande behov.

Förslaget innebär inga ändringar av tidigare befogenheter men har förtydligats och ärendetypen har även försetts med laghänvisningar. Några tillkommande ärendetyper har lagts till.

Delegationsordningen har även försetts med en förklarande text om varför man har en delegationsordning och vad man får och inte får delegera samt vad delegation innebär för delegat och nämnd.

-----  
**Beslutet skickas till**

Miljö- och byggnämnd  
Anställda vid miljö-och byggförvaltningen

#### Bilaga

Delegationsordning



§ 32

Dnr MB-2021-x

## Vidhållande av beslut om riskklassificering och årlig avgift för livsmedelstillsyn

Fastighet	x
Verksamhet	x
Verksamhetsutövare	x
Organisationsnummer	x

### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att vidhålla beslutet § D-2021-x, om riskklassificering och årlig avgift för livsmedelstillsyn för x.

### Ärende

Miljö- och byggnämnden beslutade den 28 januari 2021 § D-2021-x om riskklassificering och årlig avgift för livsmedelstillsyn för x, utifrån de uppgifter som måltidsservice redovisat.

Beslutet överklagades av x den 18 februari 2021. De skriver att köket tidigare har haft en årlig kontrolltid på 2 timmar och anser att den nya kontrolltiden är för hög till det faktiska kontrollbehovet. De skriver också att köket inte haft några anmärkningar vid senaste tillsynsbesök och att köket borde hamna i erfarenhetsklass A enligt Livsmedelsverkets riskklassmodell.

### Motivering

x var tidigare ett mottagningskök och tillagade inte skolmaten själva. Enligt Livsmedelsverkets vägledning för beräkning av riskklassning, hade x då 2 timmars kontrolltid per år.

Då x numera är ett tillagningskök, har en ny riskklassning skett enligt Livsmedelsverkets vägledning om riskklassning av livsmedelsanläggningar. Enligt beslutet D-2021-x klassas x nu i riskklass 4 och erfarenhetsklass B, vilket ger en årlig kontrolltid på 10 timmar. Enligt Livsmedelsverkets vägledning bör en nystartad anläggning alltid placeras i erfarenhetsklass B. När myndigheten fått erfarenhet av hur väl verksamheten uppfyller livsmedelslagstiftningen, kan erfarenhetsklassen och därmed kontrolltiden justeras.

Miljö- och byggförvaltningen bedömer att ändringen till tillagningskök är jämförbart med en ny verksamhet, även om det bedrivs i samma lokaler. Innan beslutet § D-2021-x fattades, hade miljö- och byggförvaltningen endast gjort ett tillsynsbesök på x tillagningskök. Detta gav inte tillräcklig erfarenhet av verksamheten för att kunna besluta om justering av avgiften till erfarenhetsklass A.



Forts § 32

Vid riskklassningen enligt beslut D-2021-x beräknades också produktionens storlek (antalet portioner per dag) enligt antalet portioner som tillagas en vanlig skoldag. Vid riskklassning före 2021 delade man antalet portioner som producerats under ett år med 365 dagar. Detta gör att x nu klassas som en större anläggning och detta ökar kontrolltiden från 6 timmar till 10 timmar per år. Denna ändring bygger på vägledning från Livsmedelsverket.

### Lagrum

I 3 § förordningen (SFS 2006:1166) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel och vissa jordbruksprodukter, framgår att en kontrollmyndighets kostnader för offentlig kontroll av livsmedel ska täckas av en årlig avgift.

I artikel 9 punkt 1 i förordning (EU) 2017/625, står det att myndigheterna regelbundet och med lämplig frekvens ska utföra riskbaserad offentlig kontroll.

I artikel 79–80 i samma förordning framgår att typ av företag och relevanta riskfaktorer ska beaktas vid fastställandet av avgifterna och i artiklarna 81 och 82 finns bestämmelser om hur avgiften ska beräknas.

---

### Beslutet skickas till

Länsstyrelsen i Jönköpings län

### Bilagor

Beslut § D-2021-x

Överklagan



§ 33

### Meddelanden

#### Beslut

Miljö- och byggnämnden beslutar att lägga redovisningen till handlingarna.

#### Information för kännedom:

- Ärendelista 19 januari - 18 februari, dnr MB-2020-343-2
  - Delegationsbeslut 19 januari - 18 februari, dnr MB-2020-343-1
  - Föreläggande från MMD samt yttrande, dnr MB-2016-x
  - Årlig uppföljning av systematiskt arbetsmiljöarbete
-