



Plats och tid	Stadshuset Vetlanda, kl. 13.30-14.15
Beslutande	Sven-Åke Karlsson (S) ordförande Börje Andreasson (S) Sten Johansson (M) 1:e vice ordförande Henrik Freij (M) Robert Selhorst (VF) Anders Rodewald (KD)
Övriga deltagare	Birgitta Waller (S) Mikael Loberg (SD) Arne Hägg (C) Jennie Adolfsson § 177 Thomas Svensson § 178
Utses att justera	Robert Selhorst
Justeringens plats och tid	Miljö- och byggförvaltningen tisdagen den 6 oktober 2020
Underskrifter	
	Sekreterare _____ Paragrafer 177-178 Eva-Lott Karlsson
	Ordförande _____ Sven-Åke Karlsson
	Justerare _____ Robert Selhorst

Anslag av protokollet

Justeringen har tillkännagivits genom anslag på anslagstavlan på kommunens webbplats.

Anslaget: 2020-10-06

Sista dag att överklaga (laglighetsprövning): 2020-10-27

Förvaringsplats för protokollet: Miljö- och byggförvaltningen



§ 177

Dnr MB-2012-x

Överklagan gällande mål nr x och mål nr x

Beslut

Miljö- och byggnämndens överklagar Växjö tingsrätts mark- och miljödomstols beslut i mål nr x och mål nr x, om att avvisa ansökan om utdömande av vite.

Ärende

Mark- och miljödomstolen avslag nämndens ansökan om utdömande av vite, beslut MBN § x-2019, med motiveringen att det föreligger ett formellt hinder för att pröva nämndens ansökan om utdömande av vite.

Av mark- och miljödomstolens beslut kan man läsa att det i stämningmannens hindersbevis framgår att x vistas på sin folkbokföringsadress och tidigare delgivits där. Det framgår även att stämningssmannen haft telefonkontakt med x och att denne varit tydlig med att han inte vill ta emot några handlingar.

Skäl för överklaganden

Att x varit tydlig med att han inte vill ta emot några handlingar kan knappast anses utgöra skäl till att slippa fullgöra sina skyldigheter som fastighetsägare. Vidare har x vid tidigare tillfälle, den 2 november 2018, kunnat delges på sin folkbokföringsadress genom polismyndigheten i Stockholm.

Det framgår inte av beslutet om mark- och miljödomstolen försökt delge x på hans arbetsplats. Handlingarna bör kunna lämnas till delgivningsmottagarens arbetsgivare om mottagaren inte påträffas på arbetsplatsen enligt 36 § delgivningslagen.

Det har heller inte framkommit några omständigheter som tyder på att fastighetsägaren saknat faktiska eller rättsliga möjligheter att följa föreläggandet, MBN § x-2019. x har ansökt om lagfart så sent som den 25 mars 2019, drygt 8 år efter han förvärvat fastigheten.

Miljö- och byggnämnden anser att det finns förutsättningar för mark- och miljödomstolen att delge x och besluta om utdömande av vitet. Ett annat ställningstagande än att fortsätta delgivningsprocessen bryter enligt nämnden mot likställighetsprincipen 2 kap 3 § kommunallagen, att alla medlemmar ska behandlas lika. Det ska inte vara möjligt att själv välja att inte bli delgiven. Nämnden har ingen möjlighet att fullgöra sitt uppdrag om inte alla överinstanser fullföljer sina uppdrag.

Beslutet skickas till

Mark- och miljödomstolen vid Växjö Tingsrätt

Bilagor

Domar från mark- och miljödomstolen

Beslut MBN § x-2019



§ 178

Dnr MB-2020-681

Detaljplan för Vesslan 2 m.fl. fastigheter Vetlanda

Fastighet Vesslan 2 m.fl. fastigheter Vetlanda

Sökande Tekniska nämnden

Yttrande

Miljö- och byggnämnden har tagit del av liggande förslag till detaljplan för Vesslan 2 m.fl. fastigheter Vetlanda och har följande erinringar.

Plankartan

1. I plankartans nordvästra hörn saknas en triangel som finns med i nuvarande detaljplan (DP 394) för området. Denna triangel bör arbetas in i detaljplanen
2. Den linje som utmärker utfartsförbud bör förtydligas då markeringar saknas eller är dolda och att det är svårt att se vart den slutar.
3. Bestämmelsen om sanering under "Administrativa bestämmelser" kan utgå om området blir sanerat innan planen blir antagen.

Planbeskrivningen

4. Stycket om planen är förenligt med 3, 4 och 5 kap miljöbalken bör kompletteras med att den inte berör 5 kap.
5. Kapitlet "Natur" bör närmare beskriva hur befintliga punktträd och alléer kommer att hanteras.
6. Under "Markens beskaffenhet" finns en geoteknisk undersökning redovisad som beskriver markförhållanden och förorenad mark. Nämnden har fått uppfattningen att marken kommer att saneras inför antagandet och att hela eller möjligen de delar som avser förorenad mark kan utgå.
7. Planbeskrivningen bör närmare redovisa hur bullerfrågorna inom planområdet kommer att hanteras. Särskilt viktigt är det att man beskriver hur man ska få till en tyst sida vid olika typer av utformning och placering av byggnader på fastigheten.
8. Planbeskrivningen bör närmare redovisa hur friytor kan hanteras inom området.
9. Planbeskrivningen bör närmare beskriva hur man kommer att uppfylla kommunens parkeringsnorm.



Forts § 177

10. Planbeskrivningen bör närmare belysa ljusstörningar från gatubelysning och trafik.
11. Planbeskrivningen bör kompletteras med en skuggredovisning.
12. Planbeskrivningen bör kompletteras med en riskanalys avseende trafiken på den närliggande järnvägen.
13. Planbeskrivningen bör redovisa om gatemarken utmed Kullgatan kommer att upplåtas som GC-väg samt riskerna med detta.

Beslutet skickas till

Tekniska nämnden